



ZÁPIS ze zasedání zastupitelstva č. 1/2026

Obec Středokluky

datum: 4. 2. 2026, čas: 18:00 - neanonymizovaná verze zápisu

Úvodní prezence:

Přítomni: (8) RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Tomáš Maršál, Ing. Jaroslav Paznocht, Ing. Jan Petrů, Pavel Rückl, Jitka Svobodová, Mgr. Šárka Třísková, Ing. Valdemar Vilím
Omluveni: (0)
Nepřítomni: (0)
Další přítomní a hosté:
Zapisovatel/ka: Tereza Bublíková
Předsedající: Ing. Jaroslav Paznocht

Přítomno je 8 z 8 členů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Jednání zahájeno 04.02.2026 v 18:08:13

1. Zahájení, volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu (bod číslo 1)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno v 18:08:39

Předsedající navrhl jednotlivé členy pracovních komisí

Návrhová komise:

Mandátová a volební komise:

Ověřovatelé: Ing. Valdemar Vilím, Mgr. Šárka Třísková

Diskuze zahájena v 18:08:39

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht

Hlasování

pro: (8) Ing. Jaroslav Paznocht , RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Třísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál
proti (0)
zdržel se: (0)
nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat

Projednávání bodu bylo ukončeno v 18:09:39

2. Schválení programu jednání (bod číslo 2)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno v 18:09:39

Program jednání

1. Zahájení, volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu
2. Schválení programu jednání
3. Rozpočet obce Středokluky na rok 2026

4. Základní škola Středokluky, p.o.
5. Bytový dům č.p. 68
6. VZ: Rekonstrukce budovy čp. 68
7. Zimní dotace 2026
8. VZ: Školní jídelna
9. Fotovoltaická elektrárna v areálu ČOV
10. Objednávka stroje Avant
11. Nákupy v rozpočtovém provizoriu
12. Rozpočtové opatření
13. Zpráva starosty, místostarosty, výborů a komisí
14. Diskuze

Diskuze zahájena v 18:09:39

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht

V 18:13:11 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Jaroslav Paznocht

Zastupitelstvo schvaluje návrh programu jednání ze zveřejněné pozvánky

Hlasování

pro: (8) Ing. Jaroslav Paznocht , RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Trísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-1-1/26

zodpovídá:

termín: **IHNED** (4. 2. 2026)

Projednávání bodu bylo ukončeno v 18:13:19

3. Rozpočet obce Středokluky na rok 2026 (bod číslo 3)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno v 18:13:30

Důvodová zpráva:

Od 1.1.2026 obec funguje v režimu rozpočtového provizoria, tato situace je dlouhodobě neúnosná. Starosta podrobně představil přepracovaný návrh rozpočtu, který byl v zákonné lhůtě zveřejněn na úřední desce obce.

Diskuze zahájena v 18:13:30

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht, RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Valdemar Vilím

Informace z průběhu jednání:

L. Kuchař - rozpočet je třeba zredukovat, je nafouknutý, ale přesto tam nejsou všechny důležité výdaje.

V. Vilím - dle navrženého rozpočtu budeme mít závazky 50 mil., obecní majetek potřebuje výrazné investice, které v rozpočtu nejsou. Zastupitelé nebyli s návrhem dostatečně seznámeni.

? host (J. Holcmanová) - Pro veřejnost a zastupitele je dobré vytvořit položkový rozpočet, aby si dokázali představit konkrétní příjmy a výdaje i když položkový rozpočet se musí ze zákona zveřejňovat až po schválení. Návrh rozpočtu je zveřejněn na úřední desce v paragrafovém znění, ale pro potřeby posouzení příjmů a výdajů zastupitelstvem je nezbytný položkový rozpočet. OZ nemůže odpovědně posoudit návrh rozpočtu. Neumí si představit, co se skrývá pod jednotlivými paragrafy příjmů a výdajů, např příjem 30mil. bez paragrafu je nic neříkající údaj.

- Jak budete snižovat rozpočtovou odpovědnost o 5% ročně? Podíl dluhu k průměru příjmu je 97,5%, rozdíl mezi výší dluhu a 60ti% průměru příjmu za poslední 4 roky je 668 tis.

V. Vilím - v případě uskutečnění všech výdajů v rozpočtu podíl dluhu k průměru příjmu dosáhne cca 130%

J. Paznocht - dluh se bude umořovat roční splátkou půjčky za nákup ISŠ.

? host (J. Holcmanová) - To nestačí, může dojít k situaci, že FÚ dočasně pozastaví část příjmů ze sdílených daní. Chybí peníze na opravy a údržby stávajícího majetku. Po přijetí úvěru ve výši 18 mil se příští rok dluh ještě prohloubí.

? host (J. Holcmanová) Proč v návrhu rozpočtu nejsou uvedené údaje za celý rok, ale pouze do desátého měsíce? Z důvodu dovolené účetní obce nebyla k dispozici čísla za celý rok. Výkaz Fin.2-12 se tvoří jako první výkaz po ukončení účetního období na počátku ledna . V návrhu rozpočtu měly být skutečné příjmy a výdaje za rok 2025. Výmluva, že paní účetní měla dovolenou je nesmysl. I kdyby se rozpočet tvořil z Fin. 10-2025, musí se dopočítat do konce roku.

J. Paznocht - toto zpochybnil s tím, že audit žádnou připomínku neměl.

? host (J. Holcmanová) - nedržíte se střednědobého výhledu rozpočtu. Ten je jedním z podkladů pro tvorbu rozpočtu obce. Doporučuji střednědobý výhled znovu schválit upravený.

J. Paznocht - starosta souhlasil.

V 18:59:30 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Jaroslav Paznocht

Zastupitelstvo obce Středokluky schvaluje Rozpočet obce Středokluky na rok 2026 jako schodkový. Schodek rozpočtu bude kryt přebytky minulých let a úvěrem.

Hlasování

pro: (5) Ing. Jaroslav Paznocht , Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Tomáš Maršál

proti (2) RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Valdemar Vilím

zdržel se: (1) Mgr. Šárka Třísková

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-2-1/26

zodpovídá:

termín: **IHNED** (4. 2. 2026)

Projednávání bodu bylo ukončeno v 18:59:45

4. Základní škola Středokluky, p.o. (bod číslo 4)

Předkladatel: RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D.

Projednávání bodu bylo zahájeno v 18:59:54

Důvodová zpráva:

I.

Základní škola Středokluky, p. o., se v důsledku dlouhodobého nekorektního jednání starosty obce Ing. Jaroslava Paznocha nachází v bezprecedentní krizi. V důsledku jednání starosty obce

rezignovalo vedení základní školy a v pololetí školního roku dojde i k odchodům pedagogů včetně těch, kteří zajišťují výuku stěžejích předmětů na druhém stupni.

Dlouhodobé chování Ing. Jaroslava Paznocha, který opakovaně útočil na zaměstnance školy, zejména její vedení a jeho současná snaha zbavit se zodpovědnosti za situaci ve škole, si zaslouží, aby události kolem základní školy, které byly poslední kapkou, která vyvrcholila v krizi, byly popsány a současně byly zveřejněny výsledky šetření, které prováděly nezávislé úřady, ať už výsledek bude jakýkoliv.

Bohužel jsme konfrontováni s nepravdami, které šíří Ing. Jaroslav Paznoch o základní škole, resp. je jejím bývalým vedením.

První je kauza přinesení zbraně – nože do základní školy. Kolem této události se mnohé událo a padlo mnoho slov, která bohužel jsou v rozporu s realitou. Z dosud známých skutečností je zřejmé, že žák, který do školy přinesl nůž a vytáhl ho v rámci sporu se spolužáky, na nikoho nezaútočil, naopak nůž odevzdal pedagogovi, který byl přivolán spolužáky. O průběhu incidentu byl sepsán zápis se žákem a jeho zákonnými zástupci a též s dalším účastníkem události včetně jeho zákonných zástupců. Tyto zápisy jsou též neopomenutelným podkladem pro další šetření Česká školní inspekce.

Tento popis události nemá celou situaci bagatelizovat, ale uvést některá nepravdivá tvrzení na pravou míru.

Ing. Jaroslav Paznoch se opakovaně nepravdivě vyjadřuje v tom smyslu, že podporuje verzi o útoku žáka na spolužáka v základní škole. Tímto způsobem byl formulován i zápis z jednání zastupitelstva obce ze dne 19. 11. 2025, kdy v zápise předloženému k ověření byla uvedena formulace "útok žáka nožem na spolužáka". Teprve na upozornění ověřovatelů zápisu byla formulace upravena, tak aby zápis skutkově odpovídal v daném okamžiku známé realitě "přinesení zbraně do školy, vytažení nože při sporu se spolužákem."

Dalším tvrzením o pochybení vedení školy je stále opakována kritika, že nebyla přivolána hlídka Policie České republiky. Opakovaně bylo vysvětlováno, že přinesení zbraně do školy, kdy nedošlo k jejímu užití, nebylo útočeno na spolužáky ani ostatní přítomné osoby a zbraň byla odevzdána žákem pedagogovi, nenaplnuje skutkovou podstatu jakéhokoliv trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku a ani skutkovou podstatu jakéhokoli přestupku uvedeného v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Z pohledu zákona došlo pouze k porušení školního řádu. Toto vysvětlení nebylo některými jedinci akceptováno, proto odkazujeme na webové stránky Policie České republiky, kde bylo dne 17. 1. 2025 zveřejněno stanovisko pplk. JUDr. Lucie Žárské, k typově shodné situaci, jež nastala v ZŠ Středokluky

<https://policie.gov.cz/clanek/vneseni-nebezpecneho-predmetu-do-skoly.aspx>

V tomto stanovisku, které vychází z interního (neveřejného) dokumentu Policie České republiky "Informace k postupu při vnesení nebezpečného předmětu do školy", je výslovně uvedeno: *"Jestliže žák po příjezdu policie začne spolupracovat a za její asistence zájmový předmět dobrovolně předá pedagogickému pracovníkovi k dalšímu opatření, situace neeskaluje, tak zákrok policie již není na místě. Věc dále řeší škola ve spolupráci se zákonným zástupcem."* Z popsaného lze analogicky dovodit, že pokud by se vedení školy obrátilo na Policii České republiky v situaci, kdy žák zbraň dobrovolně vydal, jak je uvedeno výše, policisté by se na místo nedostavili, neboť porušení školního řádu není v její kompetenci a výjezd policejní hlídky na místo by byl bezdůvodný.

Závěrem jen poznámka, že vedení školy postupovalo podle schváleného Krizového plánu.

Druhá je kauza údajného nesprávného hospodaření vedení základní školy, kdy Ing. Jaroslav Paznoch naznačuje, že ve škole dochází k nesprávnému nakládání s veřejnými finančními prostředky. První audit dopadl konstatováním bez závad, druhý proběhl nedávno, na oficiální zprávu je třeba samozřejmě vyčkat, ale z dostupných informací vyplývá, že se škola nedopustila rozpočtové nekázně.

II.

Na základě usnesení zastupitelstva obce UZ-111-9/25: Zastupitelstvo obce Středokluky si stanovuje jako společný cíl stabilizaci Základní školy Středokluky p.o. a bude se snažit o co nejrychlejší vypsání konkursu na nového ředitele. Je ustanovený společný cíl zastupitelstva jako celku.

Byl deklarován před občany, ale ze strany pana Paznocha nebyl naplněn, protože se zastupiteli v dané věci nekomunikuje.

Na dotaz pana Kuchaře při návštěvě OÚ, že by bylo přijato výše uvedené usnesení a sdělení, že by bylo vhodné se sejít, tak pan Paznocht konstatoval, že schůzka nebude. Dále sdělil, že si to nevymyslel a nebude se tímto zabývat. Stejně tak odmítl nabídku ředitelky základní školy Mgr. Šárky Trískové, která nabízela odbornou pomoc, včetně pomoci se zajištěním výuky české jazyka.

Má to zastupitelstvo, resp. občané, chápat, že slib daný občanům bude ze strany pana starosty Ing. Jaroslava Paznocha ignorován a bude záležitost řešit na vlastní pěst bez spolupráce se zastupiteli?

III.

V současné době se škola potýká s problémem zajištění výuky pracovních činností, bohužel Ing. Jaroslav Paznocht již dva roky (od září 2024) není schopen zrealizovat přebudování dvou místností na odborné učebny. Obec na akci získala dotaci, zastupitelé byli informováni, že možnost čerpání dotace byla prodloužena do konce roku 2026. I přes opakované projednávání této akce na jednáních zastupitelstva obce dosud nedošlo k posunu, práce nezačaly a zastupitelé nemají informace o celé realizaci.

Valdemar Vilím a Ladislav Kuchař

Diskuze zahájena v 18:59:54

K tomuto bodu se vyjádřili: RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jaroslav Paznocht, Martin Hlava, Mgr. Šárka Trísková, Ing. Valdemar Vilím, Tomáš Maršál, Pavel Rückl

Informace z průběhu jednání:

Starosta informoval o výsledcích kontrol Krajské hygienické stanice a České školní inspekce. Závěrečná zpráva z veřejnoprávní kontroly příspěvkových organizací, jejichž zadavatelem byla obec, není zatím kompletní. Podněty k vyřešení podané rodiči se většinou netýkaly incidentu s nožem, tudíž nebylo ČŠI co předat k řešení. Starosta obdržel kompletní návrh trestního oznámení, který nebyl po odstoupení ředitele podán. Starosta poděkoval panu Hlavovi za stabilizaci situace v základní škole a velmi dobrou komunikaci s rodiči.

Dále informoval přítomné a nynější situaci v základní škole a o přípravě konkurzu na ředitele.

Technické učebny - obec obdržela nabídku na projekci, po dodání projektu proběhne VZ a realizace, tak aby byly do dalšího školního roku hotové.

Ředitel Základní školy Ing. Martin Hlava informoval o průběhu stabilizace Základní školy Středokluky, o nynější situaci a o plánech do konce školního roku.

Starosta představil plánované investice, které s ředitelem ZŠ chystá - především ve školní kuchyni.

Byl probrán nábor nových pedagogů pro školní rok 2026/2027 a zároveň proběhla diskuse o způsobu poskytnutí náborového příspěvku.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:06:24

5. VZ: Školní jídelna (bod číslo 8)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:06:36

Důvodová zpráva:

Obec získala dotaci na vybavení školní jídelny a kuchyně. Vzhledem ke stavu školní kuchyně a dle požadavků vedení školy je nutné zakoupit konvektomat. Dalším požadavkem školy byla myčka. Ačkoli není dost prostředků z dotace, tak stížnosti dětí i rodičů na kvalitu umytí nádobí stále přibývají.

Diskuze zahájena ve 20:06:36

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht, Pavel Rückl

Informace z průběhu jednání:

Ředitel ZŠ požádal o navýšení kapacity školní jídelny což nyní řešíme s příslušnými úřady. Dojde k rozšíření jídelny o jednu místnost a k nákupu nového nábytku - kapacita se navýší 2,5 krát.

Plánujeme úpravu zabezpečovacího systému ZŠ v souladu s bezpečnostními pravidly.

Zastupitelstvo musí rozhodnout zda školní kuchyni vybavit levnějšími nebo dražšími a kvalitnějšími přístroji. Výběr přístrojů byl konzultován se zastupujícím ředitelem školy a odborníky na gastrovybavení. Instalace je plánována na jarní prázdniny.

Ve 20:31:25 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Jaroslav Paznocht

Zastupitelstvo obce Středokluky schvaluje nákup konvektomatu a myčky nádobí do školní kuchyně. Pověřuje starostu k výběru a nákupu přístrojů v celkové ceně do výše 950 tisíc Kč vč. DPH.

Hlasování

pro: (8) Ing. Jaroslav Paznocht , RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Třísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál
proti (0)
zdržel se: (0)
nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-3-1/26

zodpovídá: Ing. Jaroslav Paznocht
termín: 10. 2. 2026

Ve 20:34:10 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "B" v tomto znění:

Navrhovatel: Jaroslav Paznocht

Zastupitelstvo obce Středokluky schvaluje nákup nábytku do školní jídelny od firmy SANTAL spol. s r. o. Pověřuje starostu k výběru a nákupu nábytku v celkové ceně do výše 300 tisíc Kč vč. DPH.

Hlasování

pro: (8) Ing. Jaroslav Paznocht , RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Třísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál
proti (0)
zdržel se: (0)
nehlasoval: (0)

Návrh B. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-4-1/26

zodpovídá: Ing. Jaroslav Paznocht
termín: 18. 2. 2026

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:34:29

6. Bytový dům č.p. 68 (bod číslo 5)

Předkladatel: RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D.

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:38:07

Důvodová zpráva:

Dne 4. 7. 2025 proběhla kontrola stavu kotelny, resp. obou plynových kotlů, odbornou firmou, která označila kotel č. 2 za nezpůsobilý k provozu z důvodu děr ve spalovací komoře. O této situaci byl Ing. Jaroslav Paznocht podrobně informován a byly mu ze strany správce majetku pana J. Štěpánka opakovaně předkládány návrhy směřující k vyřešení nevyhovujícího stavu kotelny bytového domu.

S ohledem na technický stav kotle č. 1, jeho stáří i výkon 35 kW a vyřazení kotle č. 2 z provozu, bylo důvodné se domnívat, že nebude možné za chladného podzimního počasí, resp. v zimních měsících zajistit komfortní vytápění bytového domu, na což byl pan Paznocht opakovaně upozorňován správcem majetku.

Tento předpoklad se naplnil na počátku podzimu v prvních chladných dnech. Při přechodu na zimní provoz se ukázalo, že jeden kotel nezvládne současně ohřev TUV a topení – systém se přetížil a vypínal se s chybovým hlášením, byl tedy nefunkční. Na počátku podzimu 2025 za velmi chladného počasí byl tedy bytový dům po řadu dní vytápěn přímotopy, tepelný komfort obyvatel domu byl velmi omezený.

Správce majetku pan Štěpánek následně zajistil zprovoznění kotle č. 1, ale jednalo se o nouzové řešení, o čemž není pochyb. Kotel v chladných dnech běžel prakticky bez přerušení 24 hodin denně. Kombinace okolností, stáří plynového kotle, nevyhovující technický stav (kotel neměl platnou revizi), extrémní zátěž, odůvodňovaly obavy, že tento stav bude v chladných dnech mít negativní dopad na vytápění bytového domu, resp. že může vést k přerušení vytápění domu a ohřevu TUV.

Z důvodu nečinnosti Ing. Jaroslava Paznocha byl problém vytápění bytového domu projednáván na jednání zastupitelstva obce dne 15. 10. 2025.

Starosta obce na jednání celý problém bagatelizoval, odpovědnost za situaci dával správci majetku, a to i přes skutečnost, že jeho návrhy na řešení stavu kotelny prokazatelně ignoroval (všichni zastupitelé byli s návrhy správce majetku seznámeni, měli k dispozici e-mailovou komunikaci, ve které se správce majetku J. Štěpánek snažil situaci vyřešit).

Z tohoto důvodu zastupitelstvo obce přijalo usnesení: “Zastupitelstvo obce vyzývá starostu obce Ing. Jaroslava Paznocha, aby urgentně zajistil nápravu stavu, výměnu či opravu plynových kotlů a potřebných součástí kotlen pro jejich bezproblémový provoz, tak aby bylo zajištěno bezproblémové vytápění bytového domu č.p. 68 a objektu č.p. 106.” Pro toto usnesení hlasovalo šest zastupitelů, proti hlasovali - Ing. Jaroslav Paznocht, Ing. Jan Petrů.

Ani toto usnesení nevedlo k nápravě stavu, nevyhovující stav kotelny nebyl vyřešen, a to až do neděle 18. 1. 2026, kdy došlo k poruše kotle č. 1.

Po zmíněné havárii se kotel podařilo správci majetku zprovoznit, avšak v nouzovém režimu, kdy do topného systému musela být kontinuálně dopouštěna voda a bylo zřejmé, že se jedná o řešení, které je velmi dočasného rázu.

Ing. Jaroslav Paznocht v e-mailové komunikaci ze dne 19. 1. 2026 13:46 hodin požadoval, aby řešení problému bylo přenecháno odborníkům, se kterými vytápění domu již řešil a panu Ing. J. Petrů, a výslovně nechtěl, aby se řešením problému zabýval správce majetku. *Citace z e-mailu: “Poptávkové řízení proběhlo koncem listopadu. Ačkoli bych ho rád zopakoval, v nynější kritické situaci je nutné jednat rychle. V rozporu s provizoriem nejste, spíše v rozporu s interní směrnici VZMR, pokud nebudu souhlasit. Byl vybrán Ing. Miroslav Strejček s pomocí pana Hlusičky. Spolehliví odborníci, kteří znají situaci. Bohužel se instalace nestihla do Vánoc. Kdyby byl schválený rozpočet, již je hotovo. Kontakty má pan Petrů. Prosím, nechte konat rovnou profesionály a pana Petrů, nikoli pana Štěpánka. Investiční akce nemá v popisu práce.”*

Proč nebyl nijak složitý problém s vytápěním bytového domu vyřešen ani po třech měsících od jednání zastupitelstva obce, je otázkou, na kterou se těžko hledá rozumná odpověď.

Následně starosta zaslal zastupitelům dne 19. 1. 2026 v 14:28 hodin e-mail: *“Vážení kolegové, omlouvám se všem. Nepochopil jsem, že jde jen o špatnou údržbu a dramatizaci běžného provozu obce. O ničem takovém jsem panem Štěpánkem nebyl upozorněn a vždy tvrdil, že je kotel funkční. Velká náhoda, že se něco stane dva dny po mém odjezdu. Takže aktivita pana Kuchaře s panem*

Štěpánkem je jen tradiční snaha očerňovat a vytvářet dramatické problémy, kde nejsou. Mimochodem nákup kotle včetně bojleru a dalších prací je kolem 300 tisíc korun..“

S ohledem na stav jediného ne zcela funkčního kotle se o dramatizaci běžného chodu obce nejednalo.

Dne 19. 1. 2026 byly kontaktovány právní kancelář obce ohledně postupu v dané věci za stavu rozpočtového provizoria. Tak, jak je provizorium nastaveno, byla možná výměna kotle jen v případě, že by nebylo zajištěno vytápění bytového domu. Dále bylo doporučeno, že i případná oprava by měla být ekonomicky rentabilní vzhledem ke stáří a stavu kotle. Informace byly zaslány všem zastupitelům a též panu Štěpánkovi, který byl pověřen danou situací urychleně řešit i s ohledem na názor právní kanceláře.

Dne 20. 1. 2026 byla přivolána odborná firma, která konstatovala nutnost odstavit i kotel č.1 z provozu. Z důvodu nutnosti dočasného, resp. krizového, vytápění byla situace neprodleně řešena. Kotel zůstal dočasně v provozu za zvýšené kontroly ze strany správce majetku.

Nejednalo se tedy o špatnou údržbu a už vůbec nelze připustit lži, že Ing. Jaroslav Paznocht o problému nevěděl.

Správce majetku již 20.1. našel řešení ve formě výměny za kotle stejné značky, které nevyžadují změnu připojení (zásah do kotelny jako celku).

Dne 21. 1. 2026 byla akce schválena místostarostou a kotle expedovány do Středokluk, avšak doručeny byly až dne 22. 1. 2026 ve večerních hodinách, takže jejich instalace proběhla dne 23. 1. 2026, v době kdy již se technický stav kotle č. 1 zhoršil a byl problém jej udržet v chodu a zajistit tak alespoň přijatelný tepelný komfort obyvatel domu.

Nebýt nadstandartního pracovního nasazení správce majetku J. Štěpánka při řešení havarijní situace, tak by obyvatelé bytového domu byly vystaveni situaci, kdy by bytový dům v mrazivých dnech nebyl vůbec vytápěn.

Jiné řešení, než zvolené, by nemohlo v tak krátkém časovém úseku při zachování požadavku na maximálně hospodárné vyřešení situace problém s vytápěním domu, včetně ohřevu TUV vyřešit.

Lze zkonstatovat, že:

- výměna dvou plynových kotlů za nové WOLF-3-38 (výkon 38 kW), včetně montáže a revize, byla pořízena za částku do 150 tis. Kč, oproti Ing. Jaroslavem Paznochtem zmiňovaného řešení za cca 300 tis. Kč (tedy s úsporou cca 50%)
- záruka na nové kotle WOLF-3-38 je 5 let, oproti Ing. Jaroslavem Paznochtem zmiňovanému řešení, kdy prosazoval plynové kotle zn. Bosh, které mají standartní záruku 2 roky,
- došlo ke zvládnutí krizové situace za méně než týden, oproti více jak pětiměsíční nečinnosti starosty obce.

Diskuze zahájena ve 20:38:07

K tomuto bodu se vyjádřili: RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jaroslav Paznocht, Mgr. Šárka Trísková, Ing. Valdemar Vilím, Pavel Rückl, Tomáš Maršál

Informace z průběhu jednání:

Starosta byl informován o špatném stavu kotlů, už před vánoci provedl poptávkové řízení, které bylo pozdrženo událostmi v ZŠ a v novém roce nebylo možné provést nákup bez schválení ZO díky platnosti rozpočtového provizoria. Cílem bylo sjednotit výrobce kotlů ve všech kotelnách. V poptávkovém řízení byl zvolen jiný výrobce, jehož kotel byl již instalován na Plovárně. Starosta upozornil, že cena provedené výměny kotle za kotel je srovnávána s celkovou cenou rekonstrukce 20 let staré kotelny, aby splňovala veškeré normy (nové rozvody, řízení, bojler apod.) Dále upozornil, že obec doposud nezná konečnou cenu, protože nebyla předložena faktura. Starosta poděkoval panu Petru, který byl na místě první, a řešil poškození kotlů.

Š. Trísková poděkovala zúčastněným za rychlé řešení situace.

Ve 20:59:28 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Ladislav Kuchař

Zastupitelstvo obce souhlasí s nákupem dvou kusů plynových kotlů značky Wolf-3-38 a děkuje panu Štěpánkovi za jeho pracovní nasazení při řešení problému v krizové situaci.

Hlasování

pro: (7) RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Trísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál

proti (0)

zdržel se: (1) Ing. Jaroslav Paznocht

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-5-1/26

zodpovídá: RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D.

termín: 7. 2. 2026

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:59:34

7. VZ: Rekonstrukce budovy čp. 68 (bod číslo 6)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:59:51

Důvodová zpráva:

Na jednání 15. 10. 2025 proběhla diskuze ohledně projekce rekonstrukce objektu čp 68. Tento bytový dům v majetku obce na Starém vrchu prošel poslední rekonstrukcí na konci 80. let 20. století. Mezitím došlo k rekonstrukcím zhruba poloviny bytů.

Problémem je ale celkový stav budovy. Polovina střechy je z azbestových desek, které jsou popraskané. Střecha není zateplená. V podkroví je jeden byt ke kompletní rekonstrukci, půda, kde lze vybudovat byt a je nutné vyhodnotit také stav podkroví. Fasáda je popraskaná, nezateplená. Suterén je vlhký a je nutné řešit jeho stav a využití. Společné prostory jsou ve špatném stavu. Otopný systém je nutné opravit. Kotelna byla provizorně v době mé nepřítomnosti a proti mé vůli opravena kotly, které neodpovídají kotlům ve zbytku obce (tedy není možné zavést postupně jednotný servis všech kotlen). Několik stoupaček potřebuje rekonstrukci. Elektroinstalace v domě je ve špatném stavu. V domě nejsou rozvody telefonu ani internetu. Venkovní prostory nevyhovují potřebám a mnoho dalšího.

Ačkoli někteří zastupitelé prosazují variantu zadávání jednotlivých prací (jedna firma na fasádu, druhá na střechu, třetí na elektřinu) dle mého názoru není toto naprosto možné uhlídat a organizovat. V lepším případě vznikne paskvil, v horším případě bude docházet k nekonečným změnám.

Projekce a realizace jsou dvě rozdílné věci. Je možné první připravit studii rekonstrukce, připravit plán rekonstrukcí dle priority a realizovat jednotlivé opravy postupně, dle důležitosti. Stejně tak může probíhat projekce jednotlivých částí.

Představa, že se ušetří vynecháním projekce, která je hlavním argumentem proti je velmi naivní. Každá firma, která bude jednotlivé zakázky realizovat si tyto náklady připočte. Možné problémy návazností a předělávek budou pro obec nákladnější, než projektová dokumentace. Zároveň nebude možné provést transparentní výběrové řízení, bez rozpočtu a jasného zadání. Nikdo v obci nemá dostatečnou schopnost vyhodnotit správnost řešení. Obec si v případě takových zakázek musí zajistit technický dozor investora a ten může pracovat pouze, pokud má jasné zadání dle projektové dokumentace.

Starosta a nikdo na obci nemá vzdělání a já jednoznačně prohlašuji, že nemám schopnosti

koordinovat bez projektu takto náročnou stavbu která bude muset probíhat několik let a bude nutné ji předat dalšímu zastupitelstvu. Jakékoli větší investice v objektu bez alespoň studie rekonstrukce budou neefektivně využitými prostředky obce v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Navrhuji realizovat výběrové řízení pomocí rozhovorů s firmami. Tedy provést výběr 6-8 architektonických/projekčních kanceláří, které budou pozvány před komisi, kde představí své reference a přístup k práci. Na základě těchto setkání bude vybrána firma, která začne s projekcí. Určitě bude nutné začít střechou, ale vítězná firma se může podílet na typu materiálu, přípravě pro zateplení, případně dalších vazbách na fasádu, podkroví apod.

Diskuze zahájena ve 20:59:51

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht, Jaromír Štěpánek, Pavel Rückl, Ing. Valdemar Vilím, Tomáš Maršál

Informace z průběhu jednání:

V. Vilím - dle vyjádření obecního architekta je prioritou vyřešit střechu a vlhkost v domě. Ideální řešení je, kdyby obecní architekt přišel s myšlenkou jak připravit střechu, tak aby to odpovídalo budoucím dispozicím, bez nákladných studií a architektonických soutěží.

Starosta - i obecní architekt má svou mzdu a kapacitu. Starosta navrhuje výběr projektanta popřípadě realizátora formou tržní konzultace.

Ve 21:31:20 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Jaroslav Paznocht

Zastupitelstvo obce Středokluky jmenuje komisi pro výběr projekční kanceláře na zpracování projektu rekonstrukce bytového domu čp. 68 s hlavní prioritou rekonstrukce havarijního stavu střechy budovy: celé zastupitelstvo obce Středokluky.

Hlasování

pro: (8) Ing. Jaroslav Paznocht , RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Trísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-6-1/26

zodpovídá: Ing. Jaroslav Paznocht

termín: 10. 2. 2026

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:31:33

8. Zimní dotace 2026 (bod číslo 7)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:31:42

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo obce schválilo do "Zimního dotačního programu" obce prostředky ve výši 300 tis. Kč. Nyní probíhá sběr žádostí, obdrželi jsme žádosti na dotace ve výši 358.900,- Kč. Žádosti je možné podávat do 6.2.2026.

Diskuze zahájena ve 21:31:42

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht

Ve 21:37:15 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "B" v tomto znění:

Navrhovatel: Jaroslav Paznocht

Zastupitelstvo obce Středokluky schvaluje navýšení prostředků do Zimního dotačního programu obce na částku 360 tis. Kč

Hlasování

pro: (8) Ing. Jaroslav Paznocht , RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Trísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh B. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-7-1/26

zodpovídá: Ing. Jaroslav Paznocht

termín: 18. 2. 2026

Ve 21:37:38 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Jaroslav Paznocht

Zastupitelstvo obce Středokluky schvaluje rozdělení Zimních dotací 2026 dle přiložené tabulky.

Hlasování

pro: (8) Ing. Jaroslav Paznocht , RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Trísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-8-1/26

zodpovídá: Ing. Jaroslav Paznocht

termín: 28. 2. 2026

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:37:55

9. Fotovoltaická elektrárna v areálu ČOV (bod číslo 9)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:38:04

Důvodová zpráva:

Na minulém jednání zastupitelé požadovali statické posouzení pozemní konstrukce FVE na ČOV a zpevnění povrchu. Zakázka na posudek byla zadána, ale je neproveditelná viz. přiložené vyjádření. Návrhy řešení VZ obsahuje taktéž příloha.

Diskuze zahájena ve 21:38:04

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht, Ing. Valdemar Vilím

Ve 21:46:27 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Jaroslav Paznocht

Zastupitelstvo obce Středokluky schvaluje ukončení projektu realizace fotovoltaické elektrárny v areálu čistírny odpadních vod s pomocí dotací z Modernizačního fondu

SFŽP - Komunitní energetika z důvodu nevhodných geologických podmínek v areálu ČOV a vysokých nákladů realizace.

Hlasování

pro: (6) RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Třísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál
proti (0)
zdržel se: (2) Ing. Jaroslav Paznocht , Ing. Jan Petrů
nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-9-1/26

zodpovídá: Ing. Jaroslav Paznocht

termín: 10. 2. 2026

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:46:33

10. Objednávka stroje Avant (bod číslo 10)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:46:58

Důvodová zpráva:

Poskytnutí dotace na nákup nakladače Avant bylo schváleno.

Je třeba schválit objednávku stroje, dle usnesení UZ-83-6/25: Zastupitelstvo obce Středokluky schvaluje nákup kolového nakladače Avant 860i od společnosti Avistech, s.r.o. na základě poptávkového řízení s podmínkou, že finální objednávka proběhne až po schválení dotace SZIF.

Diskuze zahájena ve 21:46:58

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht

Ve 21:50:44 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Jaroslav Paznocht

Zastupitelstvo obce Středokluky schvaluje nákup kolového nakladače Avant 860i od společnosti Avistech, s.r.o. dle nabídky ze dne 22.8.2025.

Hlasování

pro: (8) Ing. Jaroslav Paznocht , RNDr. Ladislav Kuchař Ph.D., Ing. Jan Petrů , Pavel Rückl , Jitka Svobodová , Mgr. Šárka Třísková , Ing. Valdemar Vilím , Tomáš Maršál
proti (0)
zdržel se: (0)
nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-10-1/26

zodpovídá: Ing. Jaroslav Paznocht

termín: 10. 2. 2026

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:50:51

11. Zpráva starosty, místostarosty, výborů a komisí (bod číslo 13)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:51:01

Důvodová zpráva:

Zpráva starosty viz. příloha.

Diskuze zahájena ve 21:51:01

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:59:20

12. Diskuse (bod číslo 14)

Předkladatel: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 22:00:26

Důvodová zpráva:

Termín dalšího jednání zastupitelstva obce - 11.3.2026 od 18:00

18.2. 9.30 - Středoklub - začíná cyklus přednášek o bylinkách

21.2.2026 dětský karneval v sokolovně od 15:00

Diskuze zahájena ve 22:00:26

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Jaroslav Paznocht

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 22:00:35

Jednání ukončeno 04.02.2026 ve 22:00:57

Ověřeno ověřovateli:

1) 19. 2. 2026 11:55 **Mgr. Šárka Třísková**

2) 20. 2. 2026 09:25 **Ing. Valdemar Vilím**

Podpisy odpovědných osob:

starosta(ka):

místostarosta(ka):
