

## **Shrnutí projednání studie**

### **Doprava**

Studie byla předjednána s orgány státní správy na úseku dopravy – Police ČR pan pl. Plešák, odbor dopravy – Bc. Jochmanová a KSÚS – pan Raboch. Studie byla upravena především s ohledem na KSÚS jako správce komunikací III. Třídy. Vozovky byly dle připomínek KSÚS upraveny na stávající asfaltový povrch. Ve studii zůstala přídlažba žulovou kostkou a žulová kostka v plochách autobusových zastávek a jiných navazujících plocha křižovatek.

Ponechána byla také v místech nových pěších přechodů pro chodce v historické části obce. Zrušeny byly všechny nájezdové prahy na silnicích III. tříd. Ve studii ponechány jen optické značky.

Pan Raboch doposud výslovně nesouhlasil s pojednáním navazujících ploch a přídlažbou v žule, ale toto se jeví jako možná kompromisní varianta.

Velkým tématem pro další jednání bude omezení rychlosti na 30km/h v oblasti kostela. Bez této úpravy nemůžeme navrhnout nové přechody pro chodce. Návrh rozhledových poměrů je na 30km/h.

Pan pl. Plešák se k omezení rychlosti zatím nestavěl pozitivně, ale myslím, že je o věci možné jednat. Každopádně bude třeba aktivní iniciativa vedení obce v této věci.

Do studie byly doplněny vlečné křivky pro nákladní vozidla a autobusy dle požadavku pl. Plešáka Paní Bc. Jochmanová do návrhu připomínkami nevstupovala s výjimkou profilu ulice Větrná. Řešení ulice Větrná však bylo ze studie nakonec vynecháno.

### **Památková péče**

Paní Mgr. Hanzlíková rozporovala snadnost přesunutí sochy sv. Jana Křitele. Studie unese i ponechání sochy ve stávající pozici, zkusíme však přesun v navazujících stupních dokumentace projednat. Další připomínky byly spíše doporučující případně mimo kompetenci NPÚ jako komentáře ke stávajícímu sklonu střechy haly.

## **Dále přepis komunikace:**

**Josef Raboch KSÚS - josef.raboch@ksus.cz - 602 489 632**

- musí být v maximální možné míře zachovány případně zlepšeny současné šířkové poměry našich silnic (jízdních pruhů)

Lokálně zužujeme profily v těchto případech:

- **V případě přechodů pro chodce**

- například upravujeme přechod přes ulici Kladenská v oblasti křižovatky s Lidickou. Zde je stávající přechod nevyhovující - dlouhý na delší straně až 18m a potřebujeme se dostat na 7m. Řešení s ostrůvkem také není vhodné.

- **V zatáčkách, kde je stávající stav šířky vozovky výrazně vyšší než je běžná šířka vozovky v ostatních úsecích**

- u kostela sv.Prokopa (lokalita č.1) - zde se vozovka rozšiřuje v zatáčce až na 9m. Přitom zde na straně kostela chybí pěší chodník a schodiště před kostelem sahá až prakticky k vozovce.

Rádi bychom zde tedy na vnitřním oblouku zatáčky z vozovky ukrojili a chodník doplnili. Vozovka při tom zůstane kolem přechodu široká 6,5m, v zatáčce pak 7m -

- což odpovídá běžným stávajícím šířkám vozovky ulice Kladenská v ostatních úsecích řešeného území. **(Běžně má ulice Kladenská dnes šířku kolem 6,5m, v rozmezí od cca 6m do 7m) – souhlasím (opět raději si doplnit PD o vlečné křivky, aby následně kamiony nenajížděly na nový chodník)**

<https://mapy.cz/s/budepabuba>

- V zatáčce před obecním úřadem (lokalita č.4) - zde se opět vozovka rozšiřuje v zatáčce a v křižovatce a tvoří tak rozsáhlou asfaltovou plochu - poměrně nedefinovanou.

Rádi bychom zde opět na vnitřní straně oblouku z vozovky ukrojili (poloměry zatáčky se tedy nezhorší, spíše naopak) - tj. ukrojili trochu asfaltu ve prospěch zelené plochy, šířka vozovky v zatáčce přitom zůstane běžná či lepší a to 7m. -

**souhlasím**

(stávající šířka vozovky kolem stávajícího přechodu před zatáčkou je dnes 6,5m)

Dnes nedefinovanou rozsáhlou plochu křižovatky také omezuje rozšířením chodníku před úřadem, tak, aby přechod přes ulici Starý vrch mohl mít příznivější délku (dnes přechod zcela chybí) - **souhlasím**

<https://mapy.cz/s/katelesala>

=> pokud tedy omezuje šířku vozovky tak nikdy pod běžnou šířku dané komunikace což je zpravidla kolem 6,5m

- na našich silnicích nebude nahrazována změna obrusné vrstvy (včetně zálivů BUS) z živice na žulovou dlažbu, která nevyhovuje jak z hlediska zvýšené hlukové zátěže z provozu tak i odolnosti vůči dopravnímu zatížení těžkou nákladní dopravou v dané lokalitě

- Tomu rozumíme (a souhlasím s Vámi) a jsme připraveni nahradit za asfalt. Důvodem pro předlážďení měla být památková zóna, která zahrnuje celé území centra obce.

Nebylo by však možné alespoň ponechat v žulové kostce například autobusové zastávky či jiné navazující části komunikací mimo vozovku silnice?

Je to zcela běžný a kultivovaný způsob jak opticky vymezit jízdní pruh (záliv zastávky) a zachovat při tom - obzvláště v památkových zónách - celkově přívětivější vzhled.

Po celé republice je takových případů požehnaně:)

Namátkou zde na obrázku jeden případ ve nedalekých Statenicích, kde je to také Středočeský kraj a také silnice III. třídy 2405 :) a to při tom není památková zóna.

**Ano, kostky mají výrazný estetický efekt, ale při větším zatížení dochází k deformacím vozovky, zatékání do konstrukce a následně jsou problematické opravy (viz průtah Městem Unhošť) – nenaleznete jiné řešení nevyžadující umístování kostek do našich vozovek?**



- dále nebudou na našich silnicích navrhovány a umísťovány zpomalovací prahy, viz. technické podmínky TP 85 Zpomalovací prahy vydané Ministerstvem dopravy

*Ok, bez těch se asi obejdeme, probereme to s panem starostou*

- úprava křižovatky Kladenská x Lidická bude podložena vlečnými křivkami pro nejdelší vozidlo (třinápravový autobus a kamion)

*Zde jen prosím zohlednit, že nejméně příznivý oblouk v nároží v ostrém úhlu mezi Kladenskou a Lidickou je již dnes oblouk R10m a v našem návrhu pouze reflektujeme stávající stav. – **jde jen předejití případných dopravních problému, proto jsem požádal do projektu zapracovat vlečné křivky***

- nové stromy musí být navrhovány s ohledem na jejich odolnost vůči chloridům používaným v zimní údržbě silnic a šířkovým poměrům daného prostoru, tj. aby po vzrůstu nezasahovaly do průjezdního profilu

*Ok, zohledníme*

***Možná ještě na závěr otázka dosud neřešená. Jaký je Váš postoj k nově navrhovaným přechodům v našem návrhu? Problematiku umístění přechodů je nutno řešit s dopravním inženýrem Policie ČR, jen bych to s jejich počtem nepřeháněl (některé je určitě možno řešit jako místa pro přecházení, aby i chodec věnoval větší pozornost provozu).***

Mgr. Markéta Hanzlíková  
NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV  
SABINOVA 5, 130 11 PRAHA 3  
TEL.: 274 008 264, MOBIL: 606 756 336  
HANZLIKOVA.MARKETA@NPU.CZ

Shrnutí připomínek a podnětů:

### Lokalita 1 - kostel / rybník

- V detailu křížení ploch / chodníků preference "obloučků" před ostrými hranami (proč ne, lze zpravidla zapracovat)
- Materiálové řešení ploch i mobiliáře ok. Pro plochy parkování pod kostelem doporučení zatravněné žulové odseky nikoli kostka pro lepší sjednocení ploch (souhlasím, budoucí dodavatel by sice mohl zpochybnit únosnost takové skladby, ale za mne ok)
- Preference žulových krajníků před obrubníky (ve styku chodníků a vozovek) (To je detail, asi by to mělo jít. Krajník je užší a subtilnější než obrubník)
- V oblasti dětského hřiště - prostranství před statkem - určité rozpaky ve smyslu "hrací prvky nepatří do historického kontextu". Slíbil jsem, že prvky budou co možná z tradičních materiálů.
- Zídka hráze rybníka (podél stromořadí) - důraz na historicky vhodné řešení. Pokud se bude zídka měnit, pak může být kamenná. Nevhodný by byl beton obložený kamenným obkladem. Zídka může být i betonová, pak by však měla mít stříšku například z cihel. (Za mě pokud by se předělávala tak celokamenná)

### Lokalita 2 - prostranství kolem sochy Jana Křtitele

- Zde největší "problém" s posunem sochy. Paní Hanzlíková se k tomu samostatně nemůže vyjádřit. přesun sochy by řešili restaurátoři z NPÚ a povoloval by Kraj. Přání se k tomu sejít znovu s restaurátory. Jde o to, aby se socha během přemístění nepoškodila. Přesuny "Nevidí rádi" a "Není to sranda".



Socha je dnes kupodivu blíž k lípě než jsem měla zakresleno ve studii. Dovedl bych si i představit, že bychom sochu

u jistých úprav ponechali na jejím místě, pokud by přesun měl být takový problém, jak to paní Hanzlíková staví

• Nová zídka může být kamenná, ale pouze z místního tvrdého kamene ("Buližník") jinak bylo připomenuto, že tradiční opukové zdi v lokalitě by měly být omítané.

Jinak v principu vše ok.

### **Lokalita 2 - křižovatka Lidická Kladenská a objekt zbrojnice a tech. služeb**

• Čekal jsem boj o plochou střechu, ale místo toho se objevila námitka k původní hale a její šikmé střeše s příliš mírným "nevesnickým" a "netradičním" sklonem. Takhle - nové vyšší zastřešení haly by mohlo být sice zajímavým prvkem (byť poměrně dominantním), avšak nutno připomenout, že světlá šířka haly je poměrně velká, takže při zvyšování hřebene sedlové střechy bychom museli jít poměrně vysoko, abychom dosáhli tradičních vesnických sklonů.

Znamenalo by to novou střešní konstrukci, doposud jsme počítali s využitím stávající ocelové konstrukce (určitým způsobem zesílené). Nebyl by to tedy příliš hospodárny přístup a prostavěl by se zbytečně velký nevyužitelný objem. Přijde nám to taky i trochu jako jednoznačnější a poctivější přístup pracovat se stávajícím objektem v jeho původní podobě, pokud jsme se již jednou rozhodli pro jeho rekonstrukci.

Pochybuji, zda je vůbec v kompetenci památkové péče dávat námítky ke stávajícím objektům. Navíc zde je údajně již jen ochranné pásmo sochy sv. Ludmily a vizuální vazby na historické centrum níže kolem kostela jsou dle mého názoru minimální. Níže jsem načrtnul, jak by to mohlo vypadat.



**por. Bc. Jan Plešák**

**Zborovská 13**

**150 00 Praha 5**

**+420 974 882 253**

**+420 702 195 684**

**datová schránka: 2dtai5u**

**služ. email: [poz.di@pcr.cz](mailto:poz.di@pcr.cz)**

*myslím, že by bylo vhodné dát společnou schůzku za účasti Vás, obce, KSÚS (jde o sil. III. třídy v její správě- řeší to tam pí. Řezáčová), MěÚ Černošice (odbor dopravy), ROPID (BUSy řeší p. Brzický). Tam bychom si všichni řekli co k tomu kdo má, řešíme takto často podobné větší akce. Jinak budete obesílat všechny sem tam a bude to trvat, než se dopracujete k nějakému kompromisu.*

*Vidím tam pár věcí co asi nebudou moc průchodné: střídání zvýšených povrchů komunikace, nadbytek přechodů pro chodce (situace 1), nedostatečné výjezdové klíny zastávek BUS (situace 2), k posouzení přechodů potřebuji i rozhledy na ně na rychlost 50 km/h (není-li v místě jiná), každý nový přechod aby byl vhodně nasvětlený.*

*Dobrý den,*

*k těm bodům:*

*1) zvýšené plochy na průtahu tedy ne, za mě ano na místních komunikacích, s tím nemám problém*

*2) v lokalitě 1 bych určitě zrušil jeden ze 3 přechodů krátce po době u rybníčku (vzdálenosti nevím, výkres nemá nikde měřítko)*

*2) rozhledy dělat na 50 km/h, ta 40km/h na začátku obce je kvůli první odbočce doprava, kde je špatný rozhled (loni tam byla smrtelná nehoda), snižovat rychlost plošně v obci s chodníky nechci. Osvětlení bude má podmínka u všech přechodů.*

*3) nájezdový a výjezd. klín dle normy platí pro všechny zastávky BUS*

*4) stání u průtahu bych nechal, fungují nyní, budou i pak. Parkování je problém všude a míst k zaparkování je vždy třeba.*

**Jochmanová Šárka, Bc.**

**Telefon: 221 982 233**

**Mobil: 725 396 184**

**E-mail: [sarka.jochmanova@mestocernosice.cz](mailto:sarka.jochmanova@mestocernosice.cz)**

*Připomínka k profilu ulice Větrná (rozšířit vozovku)*