

Příloha č. 2:

Vyhodnocení došlých námitek k návrhu územního opatření o stavební uzávěře pro „Koridor přeložky silnic II/240 a II/101 v úseku Tuchoměřice (D7) – Tursko vč. napojení do MÚK Středokluky, úprava MÚK (3xMÚK)“

Č.	Námítka / Odůvodnění	Vypořádání
1.	Obec Velké Přílepy, Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy, č.j. 043635/2018/KUSK ze dne 4. 4. 2018	
	Námítka: Obec nesouhlasí s návrhem stavební uzávěry s ohledem na výsledek místního referenda konaného ve dnech 20. - 21. 10. 2017, kdy část občanů obce vyjádřila nesouhlas s výstavbou přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7-D8) přes katastr obce Velké Přílepy a se zanesením koridoru pro tuto přeložku do územního plánu obce resp. s napojením obce na tuto přeložku.	Námítce se nevyhovuje
	Odůvodnění námítky: Obec Velké Přílepy má platnou územně plánovací dokumentaci obce. Území dotčené návrhem stavební uzávěry je dle této dokumentace mimo zastavitelné území. Dle § 18 stavebního zákona nelze na takovýchto pozemcích běžně umísťovat stavby, nebo jen velmi omezeně. Návrh uzávěry považujeme za zcela nadbytečný úkon a zásah do samosprávy obce Velké Přílepy.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: <i>Územní opatření o stavební uzávěře se vydává jako opatření obecné povahy a omezuje nebo zakazuje v nezbytném rozsahu stavební činnost ve vymezeném území, pokud by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace. Zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 schválilo usnesením č. 153-23/2016/ZK v samostatné působnosti Zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období, na jejímž základě je pořizována 3. Aktualizace zásad územního rozvoje Středočeského kraje, která má za úkol kromě jiného i řešení koridoru přeložky silnic II/240 a II/101. Navrhované opatření neumísťuje stavbu přeložky silnice, proti níž se v obci konalo místní referendum. Stavba přeložky silnic II/240 a II/101 je stavbou nadmístního významu a vlastní koridor pro tuto stavbu bude projednáván až následně v řízení o aktualizaci Zásad a tam bude mít obec možnost tuto námitku relevantně uplatnit. Nejedná se o nadbytečný úkon, neboť území chráněné stavební uzávěrou je rozsáhlé a netýká se pouze obce Velké Přílepy. Nelze jej dovozovat ani z toho, že se nachází mimo zastavitelné území obce. V tomto území lze naopak právě podle § 18 odst. 5 stavebního zákona umísťovat stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a hranice zastavitelného území nejsou jednou pro vždy neměnné. Práva na samosprávu obce se opatření o stavební uzávěře nedotýká.</i>	

2.	Mgr. Daniel Thelen, advokát, U Průhonu 1516/32, 170 00 Praha 7 – Holešovice v plné moci za vlastníka nemovitostí Pavla Španka, bytem Václavské nám. 823/33, 110 00 Praha 1 – Nové Město, č.j. 047533/2018/KUSK ze dne 12. 4. 2018	
	Námitka: Vlastník nemovitostí bude stavební uzávěrou nepřiměřeně dotčen na svých vlastnických právech. Stavební uzávěra fakticky znemožní uskutečnit záměry, které se svými pozemky má (vybudování průmyslové zóny a výstavba bytů). Stavební uzávěra zásadním způsobem sníží hodnotu pozemků a způsobí majetkovou újmu vlastníka.	Námitce se částečně vyhovuje
	Odůvodnění námitky: Stavební uzávěra tak, jak je nyní navržena, zasahuje nepřiměřeně a nadbytečně do práv vlastníka pozemků. Je připraven developerský projekt již projednaný v zastupitelstvu obce Lichoceves, který rozvádí územní plán obce a počítá i s novou trasou přeložky této silnice.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: <i>Koridor přeložky silnic II/240 a II/101 je v územně plánovací dokumentaci Středočeského kraje dlouhodobě sledován. Byl vymezen v dříve platném ÚP VÚC Pražského regionu, z něhož byl do Zásad územního rozvoje Středočeského kraje jako projednaná veřejně prospěšná stavba beze změny převzat v souladu se stavebním zákonem. Rozsudkem Krajského soudu v Praze byl sice koridor ze zásad vypuštěn, nicméně je obsahem Územně analytických podkladů Středočeského kraje a v současné době je pořizována 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejíž obsahem bude i řešení zmíněného koridoru. Vlastníku nemovitostí musela být při plánování jeho záměru tato limitující skutečnost známa. Po posouzení uplatněné námitky se jí však částečně vyhovuje a to tak, že vymezený pás území se v k.ú. Lichoceves (jižně od rozšíření koridoru pro MÚK mezi Lichocevsí a Velkými Přílepy) zužuje ze 180 na 100 m z důvodu minimalizace zásahu do budoucího záměru vlastníka pozemků.</i>	
3.	Spolek Kamýk, Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, č.j. 048483/2018/KUSK ze dne 16. 4. 2018	
	Námitka: Stavební uzávěru v tomto rozsahu nelze vyhlásit, když podle souběžně probíhajícího procesu EIA na vlastní stavbu přeložky silnice existují ještě další varianty (B2 a C). Tyto další koridory nejsou předmětem stavební uzávěry, čímž je narušen právní princip proporcionality.	Námitce se nevyhovuje
	Odůvodnění námitek: Další varianty vedení koridoru dle vypracované dokumentace EIA (Vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí) nejsou předmětem územního opatření o stavební uzávěře, což je znevýhodňuje. Návrh územního opatření tak zcela předjímá nezávislé rozhodnutí v procesu EIA, jehož hlavním účelem je variantní trasy porovnat a najít nejvhodnější řešení z hlediska vlivu na ŽP.	

	Odůvodnění vypořádání námitky: <i>Územní opatření o stavební uzávěře se vydává proto, aby stavební činností nebylo znemožněno budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace, nebo je-li zrušeno opatření obecné povahy o vydání územně plánovací dokumentace nebo jeho část. V současnosti je rozpracována 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, která navrhuje v k. ú. Velké Přílepy resp. Kamýk u Velkých Přílep vedení koridoru přeložky silnic II/240 a II/101 v obdobné poloze, jako v předchozích Zásadách resp. dříve platném ÚP VÚC Pražského regionu, z něhož byl koridor silnice do Zásad jako projednaná veřejně prospěšná stavba beze změny převzat. Ke změně dochází pouze v počátečním úseku napojení na D7 dle podkladové studie projednané se všemi dotčenými obcemi.</i> <i>Dokumentace vyhodnocení vlivů stavby na životní prostředí (EIA) se zpracovává jako podklad dokumentace pro územní řízení zcela nezávisle jak na pořizování Zásad, tak i na procesu vydávání územního opatření o stavební uzávěře, které je pouze ochranou území. S územním opatřením o stavební uzávěře, jakožto opatřením předběžné povahy, nemá tedy determinující vztah ani souvislost.</i>	
4.	Ing. Rostislav Dias, Kladenská 17, 252 64 Velké Přílepy, č.j. 049844/2018/KUSK ze dne 18. 4. 2018	
	Námitka: Nesouhlasím s územním opatřením o stavební uzávěře jako přímým a neopodstatněným zásahem do mých vlastnických práv, žádám, aby nebyl přijat.	Námítce se nevyhovuje
	Odůvodnění námitky: Návrh územního opatření o stavební uzávěře je vydáván v době, kdy probíhá a stále nebylo ukončeno posouzení vlivu stavby na ŽP (EIA). V rámci posuzování EIA jsou posuzovány další varianty (B2, C), které nejsou předmětem stavební uzávěry. To je neakceptovatelné předjímání výsledku procesu EIA.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: <i>Územní opatření o stavební uzávěře se vydává proto, aby stavební činností nebylo znemožněno budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace, nebo je-li zrušeno opatření obecné povahy o vydání územně plánovací dokumentace nebo jeho část. V současnosti je rozpracována 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, která navrhuje v k. ú. Velké Přílepy resp. Kamýk u Velkých Přílep vedení koridoru přeložky silnic II/240 a II/101 v obdobné poloze, jako v předchozích Zásadách resp. dříve platném ÚP VÚC Pražského regionu, z něhož byl koridor silnice do Zásad jako projednaná veřejně prospěšná stavba beze změny převzat. Ke změně dochází pouze v počátečním úseku napojení na D7 dle podkladové studie projednané se všemi dotčenými obcemi.</i> <i>Dokumentace vyhodnocení vlivů stavby na životní prostředí (EIA) se zpracovává jako podklad dokumentace pro územní řízení zcela nezávisle jak na pořizování Zásad, tak i na procesu vydávání územního opatření o stavební uzávěře, které je pouze ochranou území.</i>	

	<i>S územním opatřením o stavební uzávěře, jakožto opatřením předběžné povahy, nemá tedy determinující vztah ani souvislost.</i>	
Námitka:	Územní opatření předjímá vedení koridoru přeložky silnic II/240 a II/101 i v připravované aktualizaci Zásad územního rozvoje.	Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění námitky:	Na základě žaloby obce Tuchoměřice byl koridor propojky dálnic D7-D8 v úseku Tuchoměřice – Tursko vyjmut ze ZÚR SK. V současné době tak neexistuje žádný koridor pro vedení propojky dálnic v uvedeném úseku.	
Odůvodnění vypořádání námitky:	<i>Územní opatření o stavební uzávěře se vydává jako opatření obecné povahy a omezuje nebo zakazuje v nezbytném rozsahu stavební činnost ve vymezeném území, pokud by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace. Zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 schválilo usnesením č. 153-23/2016/ZK Zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období, na jejímž základě je pořizována 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, která má za úkol kromě jiného i řešení koridoru přeložky silnic II/240 a II/101. Územní opatření o stavební uzávěře je pouze ochranou území a nemůže předjímat řešení koridoru, které náleží zásadám územního rozvoje, které zpracovává tým autorizovaných osob.</i>	
Námitka:	Nesouhlas se stavbou přeložky silnic II/240 a II/101 v k. ú. Velké Přílepy.	Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění námitky:	Jako občané Velkých Přílep jsme v referendu odmítli plánovanou trasu koridoru přes katastry obce Velké Přílepy. Výsledek referenda je trvale závazný pro vedení obce.	
Odůvodnění vypořádání námitky:	<i>Navrhované opatření neumisťuje stavbu přeložky silnice, proti níž se v obci konalo místní referendum. Stavba přeložky silnic II/240 a II/101 je stavbou nadmístního významu a vlastní koridor pro tuto stavbu bude projednáván až následně v řízení o aktualizaci zásad a tam budou mít občané obce možnost tuto námitku relevantně uplatnit.</i>	